

## Geschillendienst

### Beslissing

#### Meneer X/Energieleverancier Y

##### Voorwerp van de klacht

Meneer X, hierna « de klager », verzoekt de Geschillendienst om zich uit te spreken over de naleving door energieleverancier Y van artikel 27, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna afgekort als «*de elektriciteitsordonnantie*»).

##### Uiteenzetting van de feiten

De klager heeft zijn woonplaats in xy, te 1160 Oudergem. De klager heeft zonnepanelen met een vermogen van 9,9 kVA. De installatie van de digitale meter voor EAN 54XXXXYYYYYXYXYXY is gebeurd op 29 januari 2020. De klager geeft tevens aan dat hij een contract heeft met energieleverancier Y voor de levering van elektriciteit.

Op 10 februari 2020 nam de klager contact met energieleverancier Y om de overschotten van zijn gedecentraliseerde elektriciteitsproductie te verkopen.

Energieleverancier Y antwoordde op 10 februari 2020 per mail dat wanneer de zonnepanelen geïnstalleerd worden, de voorschotfactuur aangepast kan worden met de opbrengt van de zonnepanelen. Energieleverancier Y vroeg aan de klager om een keuringsattest door te sturen.

Op datum van 13 februari 2020 stuurde de klager per mail de keuringsattest van de PV-installatie naar leverancier Y. In deze mail vroeg de klager om een voorstel van de aangepaste voorschotfactuur op te sturen.

Op 14 februari 2020 antwoordde leverancier Y dat zij op basis van het keuringsattest de verbruiken kunnen aanpassen.

Op 9 mei 2021 heeft de klager leverancier Y nogmaals gevraagd naar de terugkoop van het overschot aan de elektriciteit dat aan het net wordt geïnjecteerd.

Op 21 mei 2020 stelt leverancier Y dat de klager geen digitale meter heeft en dat hij daarom nog onder het oude systeem valt. Zodra er een digitale meter is, zou hij automatisch overschakelen op het nieuwe systeem. Dan zou het prosumentarief wegvallen.

Wanneer de klager per mail van 21 mei 2021 leverancier Y op de hoogte brengt dat hij sinds begin 2020 een digitale meter heeft, antwoordt leverancier Y op dezelfde dag per mail dat aangezien de klager in Oudergem woont en de netbeheerder Sibelga is, dat het voor hen niet mogelijk is over te schakelen naar het systeem met het terugleveringscontract. Het nieuwe systeem blijkt enkel geldig te zijn in Vlaanderen.

Daar de klager een negatief antwoord ontving, diende hij op datum van 1 juli 2021 een klacht in bij de Geschillendienst.

Bij een besluit van 5 augustus 2021 werd de klacht ontvankelijk verklaard.

#### Standpunt van de klager

De klager is van oordeel dat leverancier Y artikel 27, § 3, van de elektriciteitsordonnantie niet heeft nageleefd, omdat zij geweigerd heeft hem een aanbod te doen om zijn groene elektriciteit terug te kopen.

De klager klaagt dat leverancier Y geen injectietarief aanbiedt voor de energie die hij geproduceerd heeft door zonnepanelen en vraagt compensatie voor overproductie van meer dan 5.000 kWh die hij geïnjecteerd heeft.

#### Standpunt van energieleverancier Y

Per mail van 10 september 2021 rechtvaardigt leverancier Y de weigering voor de aankoop van het overschot aan elektriciteit, geproduceerd door zonnepanelen, door het feit dat de klager een residentieel contract bij hun heeft. Bijgevolg zou het niet mogelijk zijn om het overschot aan te kopen. Verder geeft leverancier Y ook aan dat zij geen contracten hebben voor een afname.

#### Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, § 1 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, luidt als volgt:

*"1. - Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:*

- 1. betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;*
- 2. betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;*
- 3. betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;*
- 4. betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een tussenpersoon;*
- 5. betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering; dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".*

Uit dit artikel volgt dat de Dienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten met betrekking tot artikel 27, § 3, van de elektriciteitsordonnantie.

De klacht is ontvankelijk.

## Onderzoek ten gronde

Artikel 27, lid 3, van de elektriciteitsordonnantie voorziet in een verplichting voor de leverancier die verantwoordelijk is voor het winnings- en/of injectiepunt om overtollige elektriciteit terug te kopen indien de producent van groene elektriciteit niet in staat is geweest zijn gehele productie te verkopen. In dit artikel staat namelijk het volgende:

*«Indien de onder paragraaf 1 bedoelde producenten er niet in slagen hun hele productie te verkopen, is de leverancier die verantwoordelijk is voor het afname- en/of injectiepunt, verplicht tot zijn beste aanbod te doen voor de aankoop van de elektriciteitsoverschotten die overeenkomstig paragraaf 1 werden geproduceerd. Het mag geen negatief aanbod of nulprijs betreffen».*

De klager heeft bevestigd dat hij een contract heeft bij leverancier Y voor de levering van de elektriciteit en leverancier Y heeft geweigerd om een contract voor de injectie van zijn elektriciteit aan te bieden. De klager heeft geen contract ontvangen van leverancier Y voor de terugkoop van zijn elektriciteit die hij in het net heeft geïnjecteerd.

Uit de bovenstaande bepaling volgt dat leverancier Y verplicht is om aan de klant een terugkoopaanbod te doen. Het feit dat het om een residentiële klant gaat, is niet relevant. Inderdaad, als een residentiële klant geen BTW-nummer heeft, of niet onderworpen is aan de BTW-verplichtingen, kan een eenvoudig factureringssysteem opgezet worden.

Energieleverancier Y heeft artikel 27, §3, van de elektriciteitsordonnantie niet gerespecteerd. Hieruit volgt dat leverancier Y aan de klager een terugkoopaanbod moet doen.

## OM DEZE REDENEN

De Dienst verklaart de klacht van Meneer X ontvankelijk en gegrond.

Juridisch adviseur  
Lid van de Geschillendienst

Diensthoud  
Lid van de Geschillendienst